|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 8594-06-09 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עצור)** | **06 מאי 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני:** | **כב' השופטת דיאנה סלע** |
| **בעניין:** |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** |
|  | **-נ ג ד -** |
| **הנאשם** | **מוחמד מחאג'נה ת.ז. xxxxxxxxxx(עצור)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה (נסיון) - עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין); עבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה) - לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; ויריות באזור מגורים - עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

ביום 28/5/09 לאחר השעה אחת בלילה, הלך הנאשם אל בית דודו של אביו, אחמד, המתגורר עם אשתו וילדיו חוסיין, אסמעיל, עומר וסעיד, בשכונת מחאג'נה באום אל פחם, כשהוא נושא אקדח. זאת, בעקבות מריבה קודמת שנתגלעה בינו לבין חלק מבני הדודים שלו באותו לילה, וביניהם תאופיק, בנו של דוד אחר, הקרוי מוחמד עלי (אחיו של אחמד).

סמוך לפני כן, הגיעו אביו של הנאשם, אברהים, ואחיו שחאדה, אל ביתו של אחמד כדי להזהיר את בני המשפחה מפניו, ושעה שהגיע הנאשם אל הבית, ליוו אחמד ובניו את אברהים ואת שחאדה אל השער, בדרכם החוצה. הנאשם הגיע סמוך אל מחוץ לשער ביתו של אחמד, בקללות ובצעקות, פתח בירי לעבר בני המשפחה ומעל לראשיהם, אל חלונות ביתו של אסמעיל, וירה מספר רב של יריות. אחמד ובניו התחבאו, ואסמעיל עלה לביתו כדי לבדוק מה שלום ילדיו. אברהים פנה אל הנאשם בצעקות וביקש ממנו להפסיק, ואף יצא מן השער ותפסו, כדי למנוע המשך הירי. בשלב זה ברח הנאשם לכיוון הבית הסמוך, השייך למוחמד עלי, בו נמצאו אותה שעה מוחמד עלי ובתו הנא, ירה מספר יריות לעבר דלת הכניסה והאדניות וברח לביתו.

חלק מהקליעים שירה הנאשם פגעו בקירות ובחלונות במתחם הבתים של אחמד ובניו, באדניות שמול הכניסה לביתו של מוחמד עלי, וכן בדלת הכניסה הראשית של ביתו. אחד הכדורים שנורה לעבר ביתו של אסמעיל חדר דרך החלון אל חדר בו ישנו אותה עת ילדיו.

2. **עברו הפלילי של הנאשם**

המאשימה הגישה לבית המשפט גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, וכן כתב אישום, הכרעת דין וגזר הדין, שניתנו נגד הנאשם ונגד אביו אברהים ואחיו שחאדה ב[ת"פ 4170/05](http://www.nevo.co.il/case/2502010) בבית משפט המחוזי בחיפה. מהמסמכים שהוגשו עולה כי הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק ויריות באזור מגורים, משירה הנאשם לעבר חמיו ופצעו, על רקע סכסוך קודם ביניהם. בגין עבירות אלו נגזר דינו ל- 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, ו- 18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים ממועד שחרורו, שהנאשם לא יישא בהם זולת אם יעבור עבירה בה הורשע באותו ענין.

3. **טיעוני המאשימה**

א. המאשימה חזרה ופירטה את העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך הדגשת חומרתן, והצורך בהחמרה בענישה בעבירות אלימות תוך שימוש בנשק חם. לטענתה, המעשים שביצע הנאשם הינם מהחמורים במדרג עבירות האלימות. הנאשם החזיק, נשא והוביל נשק חם ללא היתר בדין, וירה יריות רבות לעבר אנשים ובתים מאוכלסים, בשעת לילה מאוחרת, בשכונה צפופה למדי. הנאשם לא היסס בגין "סכסוך זוטא" לשלוף אקדח ולירות בשתי הזדמנויות, פעם אחר פעם, צרור יריות לעבר המתלוננים ובתיהם. אין לזקוף לזכותו את העובדה שאיש מבני הבית לא נפגע באירוע, שכן רק בנס לא נגרמו להם פציעות, שהיו עלולות אף להביא למותם. התנהלותו של הנאשם מסוכנת שבעתיים שעה שאינו מהסס לירות לעבר אנשים, שהם בני משפחתו, דם מדמו.

ב. הנאשם ביצע את העבירות שעה שתלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 18 חודשים, בגין עבירות זהות אותן ביצע בעבר כלפי חמיו במטרה לפגוע בו, אף זאת על רקע סכסוך פעוט שנתגלע עמו. על אף גילו הצעיר יחסית של הנאשם, יליד 84', שב וביצע עבירות של חבלות חמורות, תוך שימוש בנשק חם, ללא היסוס, בטבורן של ערים. הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט בתיק הקודם, אשר הקל עמו בכך שלא השית עליו מאסר ממושך. לא עבר זמן רב והנאשם שב והשתמש בנשק חם כנגד קרוביו. יתירה מכך, הנשק בו עשה הנאשם שימוש לא אותר, וקיים חשש שישוב לידיים עברייניות.

ג. הנאשם בחר לנהל משפטו עד תום ולא חסך מזמנו היקר של בית המשפט. אמנם אין לזקוף לחובתו בחירתו למצות את זכותו ליומו בבית המשפט, אך הוא אינו זכאי להקלה לה זוכים נאשמים שהודו, לקחו אחריות וחסכו מזמנם של בית המשפט והצדדים.

ד. בנסיבות העניין, ביקשה המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל ממושך, שירתיעו מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד, להפעיל במצטבר את המאסר המותנה בן 18 החודשים התלוי ועומד נגדו, וכן מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי ופיצוי למתלוננים.

4. **טיעוני הנאשם**.

א. הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, בהיותו

בן 26, נשוי ואב לשני ילדים, כאשר הקטן נולד בעת מעצרו. אכן, הנאשם הורשע בעבר בעבירות דומות וישב במאסר בגינן, אולם מאז ניסה לחזור לחיים תקינים.

ב. הסניגור ביקש לקחת בחשבון לקולא את העובדה כי המניע שהביא את הנאשם לבצע את

העבירות, הוא הקטטה שאירעה במכולת זמן קצר לפני הירי, כפי שנקבע בהכרעת הדין.

לטענתו במהלך הקטטה תקפו המתלוננים או ניסו לתקוף את הנאשם, אולם, תלונתו של הנאשם לא טופלה ולא הוגש כתב אישום נגד המתלוננים. עם זאת, הנאשם סומך על בית המשפט כי יתחשב בענין זה לאחר ששמע את העדים והתרשם כי המתלוננים הכחישו את הקטטה כדי לא לסבך עצמם. כן ציין כי נגד אחד העדים, תאופיק, הוגשה תלונה בגין שימוש בנשק או בחומר נפץ בעטיו פגע בעצמו.

ג. לטענת הסניגור, אין לזקוף לחובתו של הנאשם את ניהול התיק, באשר הדבר היה מחוייב במציאות ומחומר הראיות שנשמעו, נוכח שקרים שנתגלו בעדויותיהם של עדי תביעה שתכליתם להביא להרשעתו של הנאשם, ולא בכדי לא ביסס בית המשפט את הכרעת דינו על דברי רבים מהם.

ד. הנאשם הורשע אמנם בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדורשת יסוד הנפשי של "כוונה", אולם לטענת הסניגור מהעדויות עולה כי כל היריות כוונו אל מעל ראשיהם של הנוכחים, לעבר קירות ביתו של אחמד, ולנאשם לא היתה כוונה ממשית לפגוע במי מבני משפחתו, אלא לכל היותר להפחידם. גם באשר לירי לעבר ביתו של מוחמד עלי, נטען כי הנאשם לא התכוון לפגוע באיש, שכן זווית ידו היתה מורמת כלפי מעלה, והיריות פגעו באדניות ולא בחלון. לו רצה הנאשם לפגוע בהנא היה מכוון לעבר החלון.

ה. באשר לאירוע קודם בגינו הורשע הנאשם בעבירות זהות, טען הסניגור כי הנאשם לא היה הרוח החיה מאחורי העבירות, אולם נטל על עצמו אחריות משהיה מעורב בביצוען. לאור נסיבותיו המיוחדות של תיק זה, ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יעלה על 18 חודשים ולהפעיל את המאסר על תנאי בחופף, בהפנותו לפסיקה מקלה במקרים דומים.

ו. הסניגור מבקש שלא להשית על הנאשם פיצוי למתלוננים, באשר הם אינם זכאים לו. המתלוננים הם אשר תקפו את הנאשם עובר לירי, ובאירוע לא נגרם נזק כלשהוא להם או לאחרים. לפיכך, בנסיבות העניין, יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ואין להטיל כל פיצוי או קנס, אשר בסופו של דבר ישולמו על ידי אשת הנאשם, המקבלת קצבת הבטחת הכנסה ונושאת לבדה בנטל גידול שני ילדיהם.

ז. **דברי הנאשם** - משנשאל הנאשם אם הוא מבקש לומר דבר לענין העונש, אמר: "**אני מבקש להתחשב בי יש לי שני ילדים. זהו**.".

באי כוח הצדדים המציאו לבית המשפט פסיקה בעבירות דומות, כל צד ופסקי הדין התומכים בעמדתו, זה בכה וזה בכה.

**דיון**

5. בית המשפט הבא לגזור את עונשו של נאשם, נותן ביטוי למטרות השונות של הענישה, אשר חלקן נועדו להגשמת הצדק "ללא שאיפות תכליתיות - מעשיות", כגון גמול, וחלקן תועלתניות, כגון הרתעת היחיד והרבים, מניעה, שיקום וחינוך. בית המשפט עורך איזון ושקלול באינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסויים העומד לדין. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594). הענישה היא אינדיווידואלית, ונותנת ביטוי לנסיבות המיוחדות של כל אדם ומקרה, בנוסף לשיקולים הכרוכים באינטרס הציבורי. ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; וכן ע"פ 4980/01 הנ"ל, עמ' 601).

6. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות שביצע הנאשם, שעה שירה לעבר שני בתי מגורים בשעת לילה מאוחרת, כאשר בחצרו של אחמד אנשים רבים, לרבות אביו של הנאשם, אברהים, ואחיו שחאדה.

כמפורט בהכרעת הדין, הנאשם, אשר היה מסוכסך עם חלק ממשפחת המתלוננים, נקלע עימם לקטטה, כשעתיים לפני האירוע. באותה קטטה לא נפגע איש, מאחר שאנשים שנכחו במקום הפרידו ביניהם ומנעו מהמעורבים האחרים גישה אליו, והנאשם הלך לביתו ללא כל פגיעה פיזית. בתגובה, הלך אל בית המתלוננים בעודו נושא נשק וירה לעבר הבתים בהם מתגוררים אסמעיל ותאופיק. לא נעלם מעיניי כי הנאשם היה נסער בעקבות הקטטה, כעולה מהתיאור של בעל המכולת, אשר הכניס את הנאשם פנימה ונעל את הדלת מבפנים, כדי שאיש לא יוכל להיכנס, נתן לו מים והרגיע אותו, עד אשר עזב הנאשם את המכולת והלך לביתו. יחד עם זאת, לא יעלה על הדעת כי כל אירוע של קטטה, בעיקר כזו שלא גרמה לכל פגיעה ממשית, יביא בעקבותיו תגובה קיצונית, תוך ביצוע עבירות חמורות וסיכון חיי אדם. לא בכדי חשו אברהים ושחאדה לעבר ביתו של אחמד, להזהיר את בני הבית שמא ישבו בחצר וייפגעו.

אין צורך בדמיון מפותח כדי לשער בנפשנו את האימה והפחד, שאחזו באחמד ובבני משפחתו עת ירה הנאשם לעברם, מעל לראשיהם ולכוון חלונות הבית בקומה השנייה, שם ישנו אותה עת ילדיו של איסמעיל, מספר רב של יריות בשעת לילה מאוחרת, כשהם נאלצים לשכב על הקרקע ומאחורי עמודי בטון כדי להתחבא מפני היריות. וכן את ההלם והבעתה שנגרמו לבתו של מוחמד עלי, שראתה את הנאשם לפתע יורה לעבר ביתה יריות רבות, ולאביה מוחמד עלי, אשר ישן אותה עת וניעור משנתו לשמע היריות. רק בנס לא נגרם במקרה זה אסון ופגיעה בנפש.

במסגרת הבאת הראיות לעונש, התברר כי אין זו הפעם הראשונה בה נוהג הנאשם בדרך זו, וגם הפעם בשל סכסוך בתוך המשפחה. באוקטובר 05', קשרו הנאשם, אחיו שחאדה ואביו אברהים קשר לירות באבי אשתו של הנאשם, על רקע סכסוך קודם ביניהם, במסגרתו הצטיידו באקדחים, ונסעו לביתו. הנאשם ירד מהרכב, התקרב לחמיו, ירה לעבר רגליו, פגע בו וגרם לחבלות ברגלו השמאלית. בעקבות הודייתם של השלושה, הורשעו כאמור לעיל. בית המשפט שם גזר על הנאשם ועל שחאדה מאסר בפועל למשך 24 חודשים, הפעיל עונש מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגד שחאדה, ואף השית עליהם 18 חודשי מאסר על תנאי שלא יעברו עבירות בהן הורשעו במשך 3 שנים ממועד שחרורם ממאסר. על אברהים אביהם הושת מאסר על תנאי בלבד, לאחר שבית המשפט לקח בחשבון סולחה שנערכה בין הנאשמים למתלונן, ואת החיסכון בעדותו של המתלונן, דבר אשר היה מקצין את מערכת היחסים בין שתי המשפחות.

ניכר כי עונש המאסר שריצה בגין מעשיו ב[ת"פ 4170/05](http://www.nevo.co.il/case/2502010) לא הותיר עליו את רישומו. הנאשם לא הפנים את חומרת מעשיו, ועל אף שהיה תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי משמעותי, חזר על המעשים שביצע, באותה מתכונת.

על בתי המשפט להירתם למלחמה העיקשת בתופעת האלימות שפשתה במדינה, וידע כל מי שנוקט באלימות לפתרון סכסוכים כי ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח.

"**רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית וכל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאליים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה".** ([ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 16.8.07; וכן ע"פ [8314/06](http://www.nevo.co.il/case/5731188)  **רג'אח שיהד בן עווד** **נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 7.6.05).

עוד על הגישה המחמירה שיש לנקוט כלפי מעשי אלימות, קל וחומר אלו המבוצעים תוך שימוש בנשק חם, נאמר ב[ע"פ 3753/04](http://www.nevo.co.il/case/5913485) **מ"י נ' רייכמן**, (לא פורסם, ניתן ביום 7.5.05), כדלקמן:

"**לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב.**

**ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סידרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע ייגמל בעונש קשה, מעשה רע מאד ייגמל בעונש קשה מאד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".**

רבות נכתב אודות פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירות בנשק, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. בית המשפט העליון חזר וציין את זמינותו של הנשק החם, הקלות הבלתי נסבלת בה נעשה בו שימוש, אפילו בעקבות סכסוכים קלי ערך ("סכסוכי זוטא"), ואת חובתו של בית המשפט לתרום חלקו להרתעה ומניעה של תופעה נלוזה זו.

"**מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה**". (ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מ"י נ' פס, פ"ד נח(5) 541; ראו גם [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהוב נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 17.5.06).

ראו גם:

**"אכן, המערערים עשו שימוש בנשק חם, בלב אזור מגורים, בדרך אשר הפכה, כפי שציין בית המשפט קמא, מקובלת ליישוב סכסוכים בחלק מן החברה בה מדובר. דומה כי אין מנוס מהכבדת היד, ותוך נקיטת מדיניות ענישה מחמירה בכגון דא, הכוללת תקופה משמעותית של מאסר מאחורי סורג ובריח, גם לאנשים בעלי רקע נורמטיבי - כמו המערערים שלפנינו. ראוי שייצא הקול במקומות המתאימים, כי דינו של העושה שימוש בנשק שלא כדין עלול להיגזר לתקופת מאסר של ממש".** ([ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455), 2148 **אבו האני נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 1.6.09; כן ראו [ע"פ 371/08](http://www.nevo.co.il/case/5696442) **מ"י נ' דקסה ביטאו**, לא פורסם, ניתן ביום 27.10.08).

חומרה יתירה יש בכך שהנאשם ירה מספר רב של יריות בשעת לילה מאוחרת לעבר שני בתים. תחילה, לעבר חצר ובה אנשים, מעשה שכרוכה בו סכנה ממשית לחיי אדם, לא רק למעורבים בסכסוך, אלא לכל מי שנמצא אותה עת בסביבה, תוך שהוא מגלה אדישות וקלות דעת לתוצאות הקשות וההרסניות שעלולות להיגרם ממעשיו, ולאחר מכן, הגדיל עשות וירה לעבר בית מאוכלס, תוך שהוא יוצר סיכון דומה. כאמור, אין מדובר רק באנשים עמם היה לנאשם סכסוך קודם, אלא בבני משפחותיהם, הורים, אחים, נשים וילדים, אשר היו עלולים להפגע מהירי.

**"המערערים עשו שימוש בנשק חם על רקע סכסוך שפרץ בין משפחותיהם, תוך שהם מתכוונים לגרום חבלות ופציעה לזולת. ירי מסוג זה, ובמיוחד כשהוא מתרחש באזור מגורים, כרוכה בו סכנה של ממש לחיי אדם, ולא רק לאלה המעורבים בסכסוך, אלא גם לעוברי אורח תמימים. הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים".** ([ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/case/6068562), 8353 **אנטון מוסא ואח' נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 22.2.06).

7. לקולא אני לוקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, נשוי ואב לשני ילדים אשר האחד מהם נולד בזמן מעצרו. כמו כן אני לוקחת בחשבון כי טענתו בדבר קיומה של קטטה קודמת, אשר היתה מוכחשת על ידי המתלוננים לכל אורך הדרך, התקבלה. קטטה זו התבררה כחרב פיפיות, והדבר לא בא לנאשם בהפתעה, מאחר שהקטטה יצרה מניע לירי בעת בה בוצע.

אינני רואה לזקוף לחובתו של הנאשם את הכפירה בעובדות כתב האישום, אך הנאשם אף אינו זכאי ליהנות מההקלה בעונש הניתנת למי שלקח אחריות על מעשיו והודה בהם, תוך הסברת המניעים לביצועם. (ראו גם [ת"פ (חי') 4150/05](http://www.nevo.co.il/case/2235974) **מ"י נ' שימשילשוילי**, לא פורסם, ניתן ביום 4.5.06). ענין זה בא לידי ביטוי שוב ושוב, לרבות ב[ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מ"י,** (לא פורסם ניתן ביום 12.12.05), שם נקבע:

"**בית המשפט סבר כי אילולא הודאת הנאשמים היה מקום לגזור עליהם עונש חמור ממחצית העונש הקבועה בחוק, כפי שנעשה בפועל. אנו מסכימים עם דברים אלה** **...**". (שם, סעיף ו(2) לפסה"ד).

הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו ולא הביע כל חרטה, גם לאחר הכרעת הדין, וכל שבחר לומר לבית המשפט לאחר שבא כוחו טען לעונש הוא כי יתחשב בו נוכח היותו בעל משפחה. השימוש שביצע בנשק חם לעבר אנשים ובתי מגורים, לאחר שריצה עונש מאסר ושעה שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו, בגין עבירות זהות שביצע, מלמד על מסוכנותו לציבור ועל צורך להרחיקו מהחברה באמצעות ענישה ממשית. אף העובדה כי הנשק באמצעותו ביצע הנאשם את הירי לא נתפס, מגבירה את הסיכון כי יעשה דרכו לידיים עברייניות.

הצדדים הגישו לבית המשפט פסיקה בעבירות דומות, כאשר המאשימה מצביעה על פסקי דין מחמירים ואילו הסניגור מפנה לפסקי דין המקלים עם הנאשמים.

8. לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרא ולקולא, לרבות העובדה שהנאשם ביצע את מעשיו שעה שמאסר על תנאי משמעותי תלוי ועומד נגדו ולא היה בו כדי להרתיעו, יש חשש כי הנאשם אכן מסוכן לציבור, וסף התגובה שלו הוא כזה, שיש צורך להרחיקו, שמא יפגע באדם, והמעשה יסתיים באסון. משכך, אין מנוס בענייננו מליתן משקל משמעותי לאינטרס המניעה, מתוך ראייה כללית של בטחון הציבור בתוכו חי הנאשם.

**לפיכך, אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלקמן:**

א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים.

המאסר המותנה בן 18 החודשים, שהושת על הנאשם ב[ת"פ 4170/05](http://www.nevo.co.il/case/2502010), יופעל במצטבר לעונש המאסר שנגזר בתיק זה, בהעדר טעם מיוחד להפעילו או מקצתו בחופף למאסר שהוטל בתיק שבפני.

בסך הכל ירצה הנאשם 60 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה.

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע בתיק זה או עבירת אלימות שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנות מאסר ומעלה ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

ג. מחמת מצבו של הנאשם, איני רואה להשית עליו קנס.

ד. שקלתי את בקשת המאשימה לחייב את הנאשם בפיצוי המתלוננים, ומנגד את בקשת הנאשם להמנע מלעשות כן. בנסיבות הענין, אשר פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ונוכח תקופת המאסר הארוכה שנגזרה על הנאשם ומצבו הכלכלי הקשה, אינני רואה לפסוק פיצוי למתלוננים.

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**
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ניתן היום, כ"ב אייר תש"ע, 06 מאי 2010.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן